



Republika Hrvatska  
Županijski sud u  
Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ Ovr-610/2025-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, po sutkinji Barbari Bosner, u pravnoj stvari predlagatelja osiguranja : 1. Petra Litovića iz Povelja, Vrtlić 7, OIB: 32335966473, 2. Lidije Lihović iz Povelja, Vrtlići 52, OIB: 38841415353, kao nasljednika Ive (Ivana) Litovića OIB: 29669760482, protiv protivnika osiguranja Galeb Jonathan d.o.o. u stečaju, Povelja, OIB: 42798720645, zastupanog po stečajnoj upraviteljici Dinki Trumbić, a ona punomoćniku Damiru Gruiću, odvjetniku u Splitu, radi osiguranja, rješavajući žalbu predlagatelja osiguranja protiv rješenja Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Supetru, poslovni broj Ovr-1597/2021 od 20. travnja 2021., 24. prosinca 2025.

r i j e š i o      j e

Odbija se žalba predlagatelja osiguranja kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Supetru, poslovni broj Ovr-1597/2021 od 20. travnja 2021.

### Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke nastavljen je postupak osiguranja preuzimanjem od strane stečajne upraviteljice ovršenika "Galeb Jonathan" d.o.o., u stečaju, te se obustavlja postupak osiguranja određen rješenjem o osiguranju Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Supetru, poslovni broj Ovr-4983/17 od 27. prosinca 2017. i ukidaju se sve provedene radnje. Točkom II izreke naloženo je Općinskom sudu u Splitu, Zemljišnoknjižnom odjelu u Supetru da po pravomoćnosti tog rješenja izbriše uknjižbu založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja upisanoj u zemljišnim knjigama toga suda, položenim u k.o. Povelja, označenoj kao čest. zgr. 217/1, zk. ul. br. 803, vlasništvo protivnika osiguranja za cijelo, pod brojem Z-46640/17, određenu rješenjem Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Supetru, poslovni broj Ovr-4983/17 od 27. prosinca 2017. Točkom III izreke

naloženo je predlagatelju osiguranja da protivniku osiguranja nadoknadi trošak postupka u iznosu od 1.250,00 kn.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi predlagatelj osiguranja zbog svih žalbenih razloga iz odredbe čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i – dalje: ZPP) u vezi čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, 114/22 i 6/24 – dalje: OZ), s prijedlogom da se rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, podredno preinači u smislu žalbenih navoda.

3. Odgovor na žalbu nije dostavljen.

4. Žalba nije osnovana.

5. Prvostupanjski sud utvrđuje da je 27. prosinca 2017. donio rješenje o osiguranju na temelju ovršne isprave – pravomoćne i ovršne presude Općinskog suda u Splitu, Stalna služba u Supetru, poslovni broj bro P-4989/2015 od 29. rujna 2016., koja je postala pravomoćna 11. svibnja 2017., a ovršna 17. srpnja 2017., radi osiguranja novčane tražbine ovrhovoditelja u iznosu od 34.375,00 kn zajedno s pripadajućom zateznom kamatom koja teče od 18. srpnja 2017. do isplate te zajedno s troškovima ovršnog postupka u iznosu od 1.250,00 kn uz pripadajuću zateznu kamatu koja teče od donošenja prvostupanjskog rješenja 27. prosinca 2017. pa do konačne isplate, na nekretnini u vlasništvu protivnika osiguranja označenoj kao čest. zgr. 217/1, zk. ul. br. 803, k.o. Povlja. Nadalje, proizlazi da je protivnik osiguranja podneskom od 17. srpnja 2020. obavijestio sud da je nad njim rješenjem Trgovačkog suda u Dubrovniku, poslovni broj St-123/19 od 15. veljače 2019., otvoren stečajni postupak, te je predložio da se rješenje o osiguranju i sve provedene radnje ukinu pozivom na čl. 168. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15, 104/17-dalje: SZ), slijedom čega je prvostupanjski sud rješenjem Ovr-4983/17 od 15. travnja 2021. utvrdio prekid postupka, a pobijanim rješenjem nastavio postupak na temelju odredbe čl. 215. st. 1. ZPP-a.

6. Prvostupanjski sud je nadalje pregledom rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad protivnikom osiguranja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-123/2019 od 15. veljače 2019. utvrdio da je prijedlog za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad protivnikom osiguranja podnesen 3. prosinca 2015., dok je stečajni postupak otvoren 15. veljače 2019. pa cijeneći da je predlagatelj osiguranja podnio predmetni prijedlog za osiguranje 7. prosinca 2017. te doneseno rješenje o osiguranju nakon toga 27. prosinca 2017., sve nakon što je podnesen prijedlog za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad protivnikom osiguranja, smatra da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 168. SZ-a da se obustavi postupak osiguranja te odredi brisanje ovršnog založnog prava na nekretnini protivnika osiguranja upisanoj u zemljišnim knjigama prvostupanjskog suda, položenim u k.o. Povlja, označenoj kao čest. zgr. 217/1, zk. ul. br. 803, vlasništvo protivnika osiguranja za cijelo, u zemljišnim knjigama prvostupanjskog suda pod brojem Z-46640/17, na temelju odredbe čl. 72. st. 5. OZ-a, a u smislu odredbe čl. 290. OZ-a, jer da je založno pravo predlagatelja osiguranja, razlučno pravo na nekretninama protivnika osiguranja temeljem SZ-a, prestalo nakon podnošenja prijedloga za otvaranje

stečajnog postupka. Odluku o troškovima postupka protivniku osiguranja prvostupanjski sud donosi pozivom na čl. 14. st. 5. OZ-a i Tarifu o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ br. br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15-dalje: Tarifa).

7. Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 365. st. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 21. st. 1. OZ-a utvrđeno je da prilikom donošenja pobijanog rješenja nije počinjena neka od tih postupovnih povreda, niti povreda odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a na koju sadržajem žalbe upire žalitelj jer pobijano rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama i nema nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati.

8. Pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo kada je obustavio ovrhu u ovom predmetu i naložio brisanje uknjiženog založnog prava.

9. Odredbom čl. 168. SZ-a je propisano da ako stečajni vjerovnik tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, odnosno ako nije podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka tijekom posljednjih 60 dana prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ili nakon toga sudskom ili izvansudskom ovrhom ili prisilnim sudskim osiguranjem stekne koje razlučno ili slično pravo koje ulazi u stečajnu masu, to pravo otvaranjem stečajnoga postupka prestaje, odnosno postupak u tijeku se obustavlja. Predmetna prava brisat će se iz javnih knjiga, upisnika i očevidnika u kojima se vode na temelju rješenja suda.

10. Prema sadržaju rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-123/2019 od 15. veljače 2019., u koje je prvostupanjski sud izvršio uvid, proizlazi da je tim rješenjem otvoren stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Galeb Jonathan d.o.o., ovdje protivnikom osiguranja, po prijedlogu Financijske Agencije RC Split te iz sadržaja obrazloženja tog rješenja proizlazi da je predlagatelj podnio prijedlog 3. prosinca 2015. za provedbu skraćenog stečajnog postupka te da je 31. svibnja 2016. taj sud rješenjem poslovni br. St-1700/2015 obustavio skraćeni postupak nad dužnikom i utvrdio da će se postupak voditi pod novim poslovnim brojem, da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje stečajnog razloga slijedom čega je pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka i po provedenom postupku je doneseno rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom, ovdje predlagateljem osiguranja. Iz navedenog slijedi da je Trgovački sud u Dubrovniku obustavio skraćeni postupak nad dužnikom u primjeni čl. 433. SZ-a kojom je propisano da ako nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenoga stečajnog postupka u smislu odredbe članka 431. ovoga Zakona, sud će obustaviti skraćeni stečajni postupak i odgovarajućom primjenom općih odredbi stečajnoga postupka ovoga Zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnoga postupka, te je dakle u odnosu na prijedlog Fine od 3. prosinca 2015. konačno i doneseno rješenje o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom ovdje protivnikom osiguranja.

11. S obzirom da je predlagatelj prijedlog za osiguranje podnio nakon podnošenja prijedloga Fine od 3. prosinca 2015., dana 7. prosinca 2017. i potom na temelju rješenja o osiguranju prvostupanjskog suda poslovni broj Ovr-4983/17 od 27. prosinca 2017. ishodio uknjižbu prava zalogu na nekretnini protivnika osiguranja u

zemljišnoj knjizi u k.o. Povlja, označenoj kao čest. zgr. 217/1, zk. ul. br. 803, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da su ispunjene pretpostavke iz odredbe čl. 168. st. 1. SZ-a jer je predlagatelj osiguranja stekao razlučno pravo na navedenoj nekretnini provedbom rješenja o osiguranju zaprimljenim kod zemljišno knjižnog suda pod brojem Z-46640/17 29. prosinca 2017.

21. Pravilna je i odluka o troškovima postupka donesena na temelju čl. 14. st. 5. OZ-a i Tarife i to utvrđenje prvostupanjskog suda nije dovedeno u pitanje određenim žalbenim navodima žalitelja.

22. Slijedom navedenog, žalbu predlagatelje je trebalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje suda prvog stupnja na temelju čl. 380 toč. 2. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ-a.

U Rijeci 24. prosinca 2025.

Sutkinja

Barbara Bosner

Broj zapisa: **9-30881-21687**

Kontrolni broj: **058f8-c024b-30df1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.